

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33а-2220/2017

Судья: Черникова В.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по административным делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего

Ильичевой Е.В.

судей

Ивановой Ю.В., Белоногого А.В.

при секретаре

Чернышове А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 февраля 2017 года апелляционную жалобу <ФИО> на решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 октября 2016 года по административному делу № 2а-7426/16 по административному исковому заявлению <ФИО>. к Управлению Министерства внутренних дел России по Невскому району Санкт-Петербурга, Главному Управлению Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о признании незаконным решения от <дата>.

Заслушав доклад судьи Ильичевой Е.В.,

выслушав объяснения представителя административного истца <ФИО>, представителя административного ответчика Управления Министерства внутренних дел России по Невскому району Санкт-Петербурга – С.А.В., представителя административного ответчика Главного Управления Министерства внутренних дел России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области – С.В.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

<ФИО> обратился в Невский районный суд Санкт – Петербурга с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконным заключение Управления Министерства внутренних дел (далее – УМВД) России по Невскому району Санкт-Петербурга от <дата> об отказе в выдаче разрешения на охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие.

В качестве мер по восстановлению нарушенного права просил обязать УМВД России по Невскому району Санкт – Петербурга поставить его на учет по адресу фактического места жительства: Санкт-Петербург, <адрес>, и выдать разрешение на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия и патронов к нему.

В обоснование иска указал, что <дата> он был снят с регистрационного учета по месту жительства в <адрес> в связи с выездом в Санкт-Петербург для постоянного проживания, где зарегистрирован по конкретному адресу по месту пребывания на длительный срок. <дата> обратился в уполномоченный орган – отделение организационно-разрешительной работы УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга с заявлением о переоформлении разрешения на ношение и хранение огнестрельного, пневматического охотничьего или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему в связи с изменением места жительства. Однако, в выдаче разрешения ему было отказано в связи с тем, что он не имеет регистрации по месту жительства в Санкт-Петербурге. Оспаривая заключение от <дата>, истец ссылался на то, что административным ответчиком не были учтены его конкретные жизненные обстоятельства, связанные с изменением места проживания.

Решением Невского районного суда Санкт – Петербурга от 17 октября 2016 года <ФИО> отказано в удовлетворении заявленных требований.

В апелляционной жалобе административный истец ставит вопрос об отмене состоявшегося решения суда и принятии нового, полагает решение постановленным при неправильном применении норм права и оценке доказательств.

В заседание суда апелляционной инстанции административный истец не явился, извещен судом заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, об отложении судебного разбирательства не просил, доказательств уважительности причин неявки не представил, доверил представлению своих интересов представителю, имеющему надлежащим образом удостоверенные полномочия, в связи с чем судебная коллегия в порядке части 2 статьи 150 и статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие <ФИО>

Судебная коллегия, изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <дата> <ФИО> обратился в ОЛРП УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга с заявлением о переоформлении разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного, пневматического охотничьего или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему в связи с изменением места жительства. К заявлению приложил копии паспорта, охотничьего билета, разрешения на хранение и ношение охотничьего пневматического, огнестрельного оружия либо оружия ограниченного поражения и патронов, выданное <дата> и действительное до <дата>; свидетельства о регистрации по месту пребывания; фотографии.

Заключением от <дата> ОЛРП УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга было отказано в выдаче требуемого разрешения, в связи тем что <ФИО> не имеет регистрации по месту жительства в Санкт-Петербурге, а проживает в Санкт-Петербурге по месту пребывания. Обосновывая свое заключение, административный ответчик ссылался на статьи 9, 13, 22, 24, 25 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года № 814.

Полагая данное заключение незаконным, <ФИО> ссылался на то, что в Санкт – Петербурге по адресу <адрес> проживает постоянно, им созданы условия для хранения там оружия, в связи с чем оспариваемым отказом были нарушены его права на получение разрешения на хранение и ношение оружия, а также на свободное передвижение и право выбора места жительства.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу, что поскольку административным истцом не представлено доказательств, подтверждающих доводы административного иска, то отказ УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга от <дата> в выдаче разрешения на охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие является законным и обоснованным.

Судебная коллегия не может согласиться с данным выводом суда, поскольку этот вывод постановлен судом с нарушением положений процессуального законодательства, не основан на представленных при разрешении спора доказательствах, что привело к не правильному применению к рассматриваемым правоотношениям норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Так, из материалов дела следует, что с <дата> <ФИО> был зарегистрирован по адресу: <адрес>.

<дата> истец снят с регистрационного учета по указанному адресу.

<дата> <ФИО> выдано свидетельство №... о регистрации по месту пребывания по адресу: Санкт – Петербург, <адрес>, сроком с <дата> по <дата>.

В силу части 14 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии», гражданину Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере оборота оружия, или его территориальным органом по месту жительства при регистрации огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия самообороны выдается разрешение на его хранение сроком на пять лет, при регистрации охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного длинноствольного оружия, пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения - разрешение на его хранение и ношение сроком на пять лет на основании документа, подтверждающего законность приобретения соответствующего оружия, при регистрации спортивного огнестрельного короткоствольного оружия с нарезным стволом - разрешение на его хранение и использование на стрелковом объекте сроком на пять лет без права ношения, при регистрации оружия, приобретенного в целях коллекционирования, - разрешение на его хранение, которое выдается бессрочно. Продление срока действия разрешения осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 9 настоящего Федерального закона.

Статья 9 указанного Федерального закона предусматривает порядок лицензирование приобретения, экспонирования и коллекционирования оружия и патронов к нему.

Согласно пункту 6 части 20 статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии» лицензия на приобретение оружия не выдается гражданам Российской Федерации, не имеющим постоянного места жительства.

Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации № 373 от 27 апреля 2012 года (с последующими изменениями) утвержден Административный регламент Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного длинноствольного гладкоствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему, который в том числе определяет сроки и последовательность действий (административных процедур) должностных лиц Министерства внутренних дел Российской Федерации и территориальных органов МВД России на региональном и районном уровнях по предоставлению государственной услуги по переоформлению разрешения при смене гражданином места жительства.

Подпункт 9.2 Административного регламента предусматривает, что для переоформления разрешения заявитель представляет паспорт и соответствующее заявление (приложение N 3 к Административному регламенту).

Основанием для переоформления разрешения является изменение сведений, указанных в разрешении; изменение адреса места жительства.

Подпунктом 9.2.2 Административного регламента установлено, что для переоформления разрешения в связи с изменением адреса места жительства, указанного в разрешении, к заявлению, в котором указываются серия, номер паспорта и требующего замены разрешения, полное наименование органов, их выдавших, а также сведения о мерах, принятых для обеспечения сохранности оружия и патронов по новому месту жительства, прилагается две фотографии размером 3 x 4 см.

Согласно пункту 13 Административный регламент основаниями для отказа в выдаче разрешения являются:

- непредставление заявителем необходимых сведений либо представление им неверных сведений;
- невозможность обеспечения учета и сохранности оружия либо необеспечение этих условий;
- другие, предусмотренные Федеральным законом «Об оружии», основания.

Из материалов дела следует, что сторона ответчика не оспаривает наличие условий для надлежащего хранения оружия по адресу места жительства, указанному истцом. В подтверждение этого обстоятельства в материалы дела представлен соответствующий акт от <дата> проверки условий обеспечения сохранности оружия и патронов по адресу: Санкт-Петербург, <адрес> (по форме, предусмотренной Приложением 12 к Административному регламенту).

Согласно статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», местом жительства гражданина является жилой дом, квартира, комната, жилое помещение специализированного жилищного фонда либо иное жилое помещение, в которых гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору найма специализированного жилого помещения либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и в которых он зарегистрирован по месту жительства.

При этом место пребывания - это гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно.

Учитывая вышеприведенные положения, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводом суда, что законодателем разделены понятия «регистрация по месту жительства» и «регистрация по месту пребывания», и это порождает для гражданина различные правовые последствия.

Из материалов дела следует, что у истца отсутствует регистрация по месту жительства в том понятии, которое ему придается положениями статьи 2 Закона от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации».

Вместе с тем, как неоднократно разъяснял Конституционный Суд Российской Федерации, регистрационный учет граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации введен законодателем в целях обеспечения необходимых условий для реализации гражданином Российской Федерации его прав и свобод, а также исполнения им обязанностей перед другими гражданами, в связи с чем,

граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

При этом, право каждого гражданина Российской Федерации свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства закреплено в статье 27 Конституции Российской Федерации.

В соответствии со статьей 20 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан на свободу передвижения" местом жительства гражданина признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает.

Регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства является лишь постановкой его на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства.

Кроме того, согласно части 2 статьи 3 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан на свободу передвижения", сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и законодательными актами субъектов Российской Федерации.

В связи с тем, что судом первой инстанции при рассмотрении спора не были соблюдены положения части 3 статьи 62 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебной коллегией в порядке статьи 308 того же Кодекса были истребованы дополнительные доказательства в подтверждение довода истца о том, что указанный им адрес регистрации по месту пребывания является местом его жительства.

Так, при рассмотрении дела судебной коллегией принято во внимание, что с момента снятия административным истцом с регистрации по месту проживания в <адрес> (<дата>), иной регистрации по месту жительства <ФИО> не имеет.

Согласно представленным в материалы дела свидетельствам, <дата> на территории Ленинградской области был заключен брак между <ФИО> и А.Н.Н. (до брака А.Н.Н. <дата> у них родилась дочь – А.

Из договора от <дата> о найме жилого помещения, расположенного по адресу: Санкт – Петербург, <адрес>, следует, что договор заключен с нанимателем А.Н.Н., срок действия договора установлен с <дата> по <дата>. В качестве лиц, совместно с ней проживающих, указаны <ФИО> и А.

<дата> А. снята с регистрационного учета по адресу: <адрес>.

Согласно свидетельству о регистрации по месту пребывания №..., А. зарегистрирована по месту пребывания совместно с отцом сроком с <дата> по <дата> по адресу: Санкт – Петербург, <адрес>.

<...>

<дата> А. был получен полис медицинского страхования, как проживающему на территории Санкт – Петербурга. Аналогичные полисы были получены А.Н.Н. <дата> и А. <дата>.

Представлена справка о доходах по форме №2-НДФЛ, подтверждающая осуществление <ФИО> трудовой деятельности на территории Санкт – Петербурга.

На основании изложенного, судебная коллегия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае, место временной регистрации административного истца может быть расценено как место его жительства.

Кроме того, судебная коллегия также учитывает, что при обращении в отдел полиции с заявлением о переоформлении разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного, пневматического охотничьего или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему в связи с изменением места жительства, <ФИО> были, в том числе поданы:

- копия охотничьего билета от <дата>;

- копия разрешения на хранение и ношение охотничьего пневматического, огнестрельного оружия либо оружия ограниченного поражения и патронов к нему №... сроком с <дата> по <дата>, выданного начальником полиции ОМВД по Северодвинску;

- акт осмотра оружия инспектором ОЛПП от <дата>;

- акт проверки условий обеспечения сохранности оружия и патронов от <дата> (согласно акту, нарушений не выявлено).

Изложенное позволяет судебной коллегии прийти к выводу, что в спорной квартире истцом созданы надлежащие условия для хранения оружия, которые являлись предметом проверки сотрудника полиции, нарушений не выявлено, что получило отражение в соответствующем акте, данный вывод также согласуется с доводами оспариваемого заключения, согласно которому отказ в выдаче разрешения на хранение оружия связан лишь с отсутствием у <ФИО> регистрации по месту жительства на территории Санкт – Петербурга.

Согласно частям 4 и 5 статьи 22 Федерального закона от 13 декабря 1999 год N 150-ФЗ "Об оружии" гражданское и служебное оружие должно храниться в условиях, обеспечивающих его сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к нему посторонних лиц.

Требования к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему определяются Правительством Российской Федерации.

Выполняя поручение законодателя об определении требований к условиям хранения различных видов гражданского и служебного оружия и патронов к нему, Правительство Российской Федерации 21 июля 1998 года приняло Постановление N 814 "О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации", которым утвердило Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации (далее - Правила оборота оружия).

В соответствии с абзацами 1 и 2 пункта 59 Правил оборота оружия принадлежащие гражданам Российской Федерации оружие и патроны должны храниться по месту их проживания с соблюдением условий, обеспечивающих их сохранность, безопасность хранения и исключающих доступ к ним посторонних лиц, в запирающихся на замок сейфах или металлических шкафах, ящиках из высокопрочных материалов либо в деревянных ящиках, обитых железом. Органы внутренних дел по месту жительства владельцев имеют право проверять условия хранения зарегистрированного ими оружия.

Хранение оружия и патронов гражданами Российской Федерации в местах временного пребывания должно осуществляться с соблюдением условий, исключающих доступ к оружию посторонних лиц.

Таким образом, из представленных при рассмотрении дела доказательств следует, что по месту постоянного жительства истцом созданы условия для хранения оружия, предусмотренные пунктом 59 Правил оборота

гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998 года N 814.

На основании изложенного, судебная коллегия полагает, что в рассматриваемом случае само по себе отсутствие регистрации по месту жительства в Санкт-Петербурге не могло являться достаточным условием для отказа в переоформлении разрешения на хранение охотничьего оружия, учитывая наличие регистрации <ФИО> по месту пребывания на длительный срок, снятие с регистрационного учета по предыдущему месту жительства, создание истцом по новому месту жительства условия для хранения оружия.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 23 от 19 декабря 2003 года "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Таким образом, постановленное судом решение об отказе в удовлетворении требований <ФИО>, не может быть признано отвечающим требованиям части 1 статьи 176 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в связи с чем, решение суда подлежит отмене в части отказа в признании незаконным заключения УМВД России по Невскому району Санкт-Петербурга от <дата> об отказе в выдаче истцу разрешения на охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие.

В части отказа в удовлетворении требований о возложении обязанности на УМВД России по Невскому району Санкт – Петербурга поставить истца на учет по адресу фактического места жительства: Санкт-Петербург, <адрес>, и выдать разрешение на хранение и ношение охотничьего пневматического огнестрельного оружия и патронов к нему, решение суда является правомерным, поскольку в связи с принятием Федерального закона от 03 июля 2016 года N 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" обязанность по выдаче отыскиваемого истцом разрешения отнесена к компетенции не органа внутренних дел, а - соответствующего территориального органа исполнительной власти, уполномоченного в сфере оборота оружия. В связи с этим надлежащим способом восстановления права истца будет являться возложение на ответчика обязанности направить заявление истца для повторного рассмотрения в компетентный орган.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 октября 2016 года отменить в части.

Признать незаконным заключение Управления Министерства внутренних дел России по Невскому району Санкт-Петербурга от <дата> об отказе в выдаче <ФИО> разрешения на охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие.

Обязать Управление Министерства внутренних дел России по Невскому району Санкт-Петербурга направить для рассмотрения по существу в компетентный орган заявление <ФИО> о выдаче разрешения на охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие с приложением копии настоящего решения.

В остальной части решение Невского районного суда Санкт-Петербурга от 17 октября 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.