

## РЕШЕНИЕ

Санкт-Петербург

02 июня 2020 года

Судья Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга Плиско Э.А., рассмотрев жалобу \_\_\_\_\_ на постановление Центрального территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу от \_\_\_\_\_ 2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.4 КоАП РФ, в отношении ИП \_\_\_\_\_,

## УСТАНОВИЛ:

Постановлением начальника Центрального территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу от \_\_\_\_\_ 2019 года ИП \_\_\_\_\_ признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного с.6.4 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере \_\_\_\_\_ рублей.

Согласно данному постановлению, \_\_\_\_\_, являясь индивидуальным предпринимателем, осуществляя административно-хозяйственные и управленческие функции, не предпринял всех зависящих от него мер и допустил нарушения действующего законодательства в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия человека, - на 2-м этаже жилого многоквартирного дома по адресу: Санкт-Петербург, \_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_, допустил размещение питомника досугово-образовательный центр «Енотовиль», где организовал проживание, питание животных (енотов), а также проводит лекции посетителям с целью изучения жизнедеятельности енотов, в то время как разделом 7.1.12 СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» определена санитарно-защитная зона для размещения питомников и пунктов передержки животных – 100 метров от территории жилой застройки. Указанными действиями ИП \_\_\_\_\_ допустил также нарушение положений ст.ст.11,23,24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

В установленный законом срок ИП \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ подана жалоба на указанное постановление, в котором заявитель просит постановление отменить, прекратив производство по делу, поскольку вменяемого правонарушения не совершал, а дело рассмотрено с нарушением его прав, как привлекаемого лица, в его отсутствие при несвоевременном уведомлении о дате рассмотрения дела.

В судебном заседании защитник ИП \_\_\_\_\_ жалобу поддержала, просила отменить обжалуемое постановление, прекратить производство по делу.

ИП \_\_\_\_\_ в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Проверив доводы жалобы, заслушав защитника, показания свидетеля \_\_\_\_\_, изучив представленные материалы дела об административном правонарушении, суд считает жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Исходя из положений ст.ст. 1.5, 2.1, 24.1 26.2, 26.11 КоАП РФ, в рамках административного производства должностное лицо устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица в его

совершении на основании доказательств, оценка которых производится на основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств дела в их совокупности.

Статья 6.4 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта.

Обжалуемым постановлением в вину заявителю вменяется совершение данного правонарушения, что выразилось в размещении питомника, в котором организовано проживание, питание енотов, проведении лекций посетителям с целью изучения жизнедеятельности енотов в помещении по адресу: Санкт-Петербург,

Согласно выводам должностного лица, указанные действия свидетельствуют о нарушении положений ст.ст.11,23,24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» и СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03.

В подтверждение указанных выводов материалы дела содержат, в том числе распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки, акт проверки, предписание, протокол об административном правонарушении, обращение ИП .., содержащее доводы о том, что в нежилом помещении им не размещался питомник, договор аренды нежилого помещения, выписка из ЕГРИП, заявление ветеринарного врача, расписание занятий, прейскурант услуг, порядок посещения

Согласно акту проверки, в спорном жилом помещении размещен образовательно-досуговый центр .., оборудованный из 2 комнат, в которых находятся еноты и 1 комнаты (карантин), присутствуют посетители, которым сотрудники рассказывают про животных; проверяющему органу представлены заявление ветеринарного врача, приказ об утверждении образовательной программы, практической части образовательной программы, прейскурант предоставляемых услуг. Исходя из указанных данных в акте содержится вывод об организации питомника в нежилом помещении, в то время как требованиями СанПиН определена санитарно-защитная зона для размещения питомников и пунктов передержки – 100 метров от территории жилой застройки.

Протокол об административном правонарушении содержит аналогичные выводы.

Вместе с тем, представленные материалы дела об административном правонарушении не позволяют установить организацию ИП .. в нежилом помещении питомника. Исходя из каких данных должностным лицом сделаны выводы об организации питомника в нежилом помещении, в постановлении не приведено, функциональное назначение использования нежилого помещения в виде организации питомника, предназначенного для разведения животных, материалами дела не установлено.

Согласно объяснениям защитника ИП .., нежилое помещение не используется и не оборудовано для разведения, выращивания содержания и селекции енотов, а организован досуговый образовательный центр с целью проведения обучающих и познавательных мероприятий, в отношении такой деятельности законом санитарно-защитная зона не установлена.

В соответствии с разделом 7.1.12. «сооружения санитарно-технические, транспортной инфраструктуры, объекты коммунального назначения, спорта,

торговли и оказания услуг» СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» для ветлечебниц с содержанием животных, вивариев, питомников, кинологовических центров, пунктов передержки животных установлена санитарно-защитная зона 100 метров.

Ввиду отсутствия в материалах дела каких-либо данных, подтверждающих организацию в спорном нежилом помещении деятельности, предусмотренной разделом 7.1.12, выводы должностного лица о наличии в действиях ИП В.Д. состава вмененного правонарушения, выразившегося в нарушении п.п.2.1, 2.5 и раздела 7.1.12 СанПиН, ст.ст.11,24 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» не могут быть признаны обоснованными. При этом, представленные ИП [ ] документы и его доводы не проверены и не были оценены в обжалуемом постановлении.

Проверяя доводы ИП [ ] о нарушении его прав рассмотрением дела в его отсутствие, суд находит данные доводы обоснованными.

В соответствии со ст.29.7 КоАП РФ при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, [ ] 2019 года в адрес ИП [ ] направлена телеграмма с извещением о необходимости явки на рассмотрение дела [ ] 2019 года. Указанная телеграмма не была вручена адресату, о чем в орган, рассматривающий дело направлено уведомление [ ] 2019 года.

Согласно показаниям свидетеля [ ], у нее имелась доверенность на получение корреспонденции, адресованной [ ], о поступившей телеграмме узнала [ ] 2019 года в [ ] :30, получив извещение о поступившей телеграмме, однако в почтовом отделении вручить телеграмму не смогли со ссылкой на возвращение телеграммы с уведомлением о неполучении. По ее просьбе был предоставлен текст телеграммы о рассмотрении дела [ ] 2019 года в [ ] :00 часов. Получив указанные сведения, сообщила об этом [ ], который вместе с представителем находился за пределами РФ.

В материалы дела представлены документы, подтверждающие факт нахождения [ ] за пределами РФ как на момент направления извещения, так и в период рассмотрения дела об административном правонарушении. Таким образом, судом установлено наличие уважительной причины неявки на рассмотрение дела по существу, невозможность обеспечения явки представителя ввиду позднего получения сведений о дате рассмотрения дела, при этом ИП [ ] совершил необходимые действия по осуществлению контроля за поступающей корреспонденцией, уполномочив доверенное лицо на ее получение.

Получив сведения [ ] 2019 года о невручении телеграммы, при наличии возможности его отложения, что позволяли сроки привлечения к ответственности, не оценив в достаточной степени заблаговременность уведомления привлекаемого лица о рассмотрении дела, должностным лицом рассмотрением дела в отсутствие привлекаемого лица нарушено его право на защиту, представление объяснений,

иных предусмотренных законом прав лица, привлекаемого к административной ответственности.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о том, что при вынесении постановления должностным лицом нарушен принцип всестороннего и полного исследования обстоятельств совершения правонарушения, не дана надлежащая оценка установленным обстоятельствам и собранным доказательствам, в том числе версии привлекаемого лица, что влечет отмену обжалуемого постановления.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. В материалах дела отсутствуют данные, опровергающие версию ИП ., отрицающего организацию питомника в нежилом помещении, осуществление деятельности по разведению енотов, а также сведения, на основании которых должностными лицами осуществляемая деятельность в нежилом помещении расценена как питомник. Применяя положения ст.1.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения жалобы суд приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП состава административного правонарушения, предусмотренного ст.6.4 КоАП РФ, в связи с чем прекращает производство по делу по указанному основанию.

На основании изложенного и руководствуясь п.3 части 1 ст.30.7 КоАП РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Постановление Центрального территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Санкт-Петербургу от .2019 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.6.4 КоАП РФ, в отношении ИП ., – отменить; прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

