

РЕШЕНИЕ

Судья Кронштадтского районного суда Санкт-Петербурга Шумило М.С., рассмотрев жалобу

_____ года рождения,
уроженки Нижегородской области,
зарегистрированной и проживающей по адресу: Санкт-Петербург,

на постановление № /2018 комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Кронштадтского района Санкт-Петербурга от .2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 5.35 ч1 КоАП РФ

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № /2018 комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Кронштадтского района Санкт-Петербурга от .2018 года, _____, признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного ст.5.35 ч.1 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде предупреждения.

Как указано в постановлении № /2018 комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации Кронштадтского района Санкт-Петербурга от .2018 года, _____, является матерью несовершеннолетнего _____ года рождения, по отношению к которому ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности по его воспитанию, а именно: .2018 года в квартире по месту жительства, в воспитательных целях ударила по телу сына ремнем не менее 1 раза, но не более 5 раз, причинив при этом ему физическую боль. У несовершеннолетнего _____, установлены кровоподтеки в области левой щеки, правой височной области, голени.

_____, обратилась в суд с жалобой на указанное постановление, полагала его незаконным, необоснованным и просила отменить вынесенное постановление.

Защитник _____, по доверенности Антуфьева Н.Н. в суд явилась, доводы жалобы поддержала.

Суд, заслушав объяснения защитника _____ по доверенности – Антуфьеву Н.Н., должностного лица инспектора ОУУП и ПДН ОМВД России по _____ району капитана полиции _____, инспектора ОУУП и ПДН ОМВД России по _____ району лейтенанта полиции _____

, исследовав материалы дела, находит жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности;

в соответствии с ч. 1 ст. 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних - влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до пятисот рублей.

Как следует из материалов дела, инспектором ОУУП и ПДН ОМВД России по г. Санкт-Петербурга .2018 года в отношении . составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому в качестве события административного правонарушения указано, что она является матерью несовершеннолетнего года рождения, по отношению к которому ненадлежащим образом исполняет свои родительские обязанности по его воспитанию, а именно: .2018 года в квартире по месту жительства, в воспитательных целях ударила по телу сына ремнем не менее 1 раза, но не более 5 раз, причинив при этом ему физическую боль. У несовершеннолетнего , установлены кровоподтеки в области левой щеки, правой височной области, голени.

Протокол об административном правонарушении с приложенными к нему материалами переданы на рассмотрение в Комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации по району Санкт-Петербурга, которой 2018 вынесено постановление о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ и назначении ей административного наказания в виде предупреждения.

В обоснование вывода о виновности в совершении административного правонарушения комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав положены письменные объяснения свидетелей , от ., несовершеннолетнего потерпевшего , от .2018 года, а также объяснения самой .

На основании частей 2, 3 статьи 26.2 КоАП РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, устанавливаются протоколом об административном правонарушении, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При рассмотрении дела об административном правонарушении собранные по делу доказательства должны оцениваться в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении (ч. 3 ст. 26.2 КоАП РФ).

Согласно части 4 статьи 25.2 КоАП РФ потерпевший может быть опрошен в соответствии со статьей 25.6 КоАП РФ.

В силу части 5 статьи 25.6 КоАП РФ свидетель предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Частью 4 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что при опросе несовершеннолетнего свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, обязательно присутствие педагога или психолога. Это правило на основании части 4 статьи 25.2 настоящего Кодекса должно применяться также при опросе несовершеннолетнего потерпевшего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста.

Исходя из системного единства положений части 4 статьи 25.2, части 4 статьи 25.3, части 5 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего в случае его опроса об обстоятельствах дела предупреждается об административной ответственности за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьей 17.9 того же Кодекса.

Вместе с тем, объяснения указанных лиц, нельзя признать допустимым доказательством, так как при их получении свидетелю
„ не разъяснялись положения ст. 25.5 КоАП РФ, они не предупреждались об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. Кроме того, при получении объяснений от „ являющегося супругом дополнительно не были разъяснены положения ст. 51 Конституции.

При получении объяснений несовершеннолетнего потерпевшего „ полученных в присутствии социального педагога „ последнему также не разъяснялись положения ст. 51 Конституции.

Объяснения самой „ от .2018 года, также не могут являться допустимым доказательством, поскольку при их получении ей не были разъяснены положения ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ.

При этом указанные объяснения Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации по району Санкт-Петербурга предметом оценки на соответствие их процессуальным требованиям КоАП РФ не были, и при вынесении постановления о виновности „ в совершении вмененного правонарушения, не принято во внимание, что имеющиеся в деле объяснения потерпевшего, а также всех свидетелей, опрошенных на стадии проверки, получены с процессуальными нарушениями, свидетелям при их получении не были разъяснены положения ст. 25.6 КоАП РФ - определяющих их правовой статус по делу и наделяющих определенными правами и обязанностями.

Handwritten mark

Вышеприведенные требования закона при производстве по настоящему делу не были соблюдены.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, является получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно разъяснены их права и обязанности, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, а свидетели, специалисты, эксперты не были предупреждены об административной ответственности соответственно за дачу заведомо ложных показаний, пояснений, заключений по ст. 17.9 КоАП РФ, а также существенное нарушение порядка назначения и проведения экспертизы.

Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Приведенные обстоятельства являются основанием для исключения из числа доказательств письменных объяснений _____, от _____ 2018 года, _____, от _____ 2018 года, _____, от _____ 2018 года, _____, от _____ 2018 года, что ставит под сомнение законность обжалуемого постановления, так как совокупность иных доказательств, исследованных судом, является недостаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ

Постановления по делу об административном правонарушении, в основу которых положены объяснения потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, полученные без предварительного разъяснения им их прав и обязанностей, предусмотренных ч. 1 ст. 25.1, ч. 2 ст. 25.2, ч. 3 ст. 25.6 КоАП РФ, ст. 51 Конституции Российской Федерации, подлежат отмене, как не основанные на надлежащих доказательствах.

Исходя из положений ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, составляет два месяца со дня его совершения.

Событие, ставшее основанием для возбуждения в отношении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, имело место 26 января 2018 года, следовательно, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях двухмесячный срок давности привлечения _____ к административной ответственности истек _____ 2018 года.

На основании изложенного и руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ, суд

РЕШИЛ:

Жалобу

– удовлетворить.

Постановление № /2018 комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации района Санкт-Петербурга от .2018 года о привлечении к административной ответственности по ст.5.35 ч.1 КоАП РФ и вынесении административного наказания в виде предупреждения – отменить.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.5.35 ч.1 КоАП РФ, в отношении , прекратить в связи с истечением срока давности привлечения ее к административной ответственности.

Судья



Шумило М.С.