

Дело № 2-713/2018

26 июня 2018 года

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Кировск Ленинградская область

Кировский городской суд Ленинградской области  
в составе председательствующего судьи Пупыкиной Е.Б.,  
при секретаре судебного заседания Вихровой Е.В.,  
с участием истицы \_\_\_\_\_, ее представителя \_\_\_\_\_,  
представителя органа опеки и попечительства – администрации Кировского  
муниципального района Ленинградской области \_\_\_\_\_,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ об  
определении места жительства детей, разделе совместно нажитого имущества,  
установил:

\_\_\_\_\_ обратилась в Кировский городской суд с иском к бывшему  
супругу \_\_\_\_\_ об определении места жительства детей и разделе  
совместно нажитого имущества. В основание иска указала на то, что брачные  
отношения с ответчиком по заключенному 02.05.2012 браку фактически  
прекращены 28.10.2017. От брака имеет троих детей:

\_\_\_\_\_, .2012 года рождения, \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_, .2014 года рождения, \_\_\_\_\_, .2016 года  
рождения. Полагает, что дети должны проживать с ней, поскольку уровень ее  
дохода, график работы позволяет обеспечить необходимые условия для их  
воспитания и развития. В период брака приобретены: автомобили Форд \_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_, года выпуска за 120000 руб., Дэу \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_, года выпуска, за 150 000  
руб., жилой дом и земельный участок \_\_\_\_\_ по адресу: Ленинградская область,  
Кировский район, \_\_\_\_\_), с привлечением  
кредитных средств в размере 2 610 000 руб. и использованием средств  
материнского капитала. Согласно заключению об оценке стоимость жилого  
дома и земельного участка составляет 3 008 000 руб. Просит определить место  
жительства детей с ней по адресу: Ленинградская область, Кировский район,  
\_\_\_\_\_, произвести раздел  
совместно нажитого имущества, признав за ней и ответчиком право общей  
долевой собственности на жилой дом и земельный участок по 1/2 доле, право  
собственности на автомобиль Форд \_\_\_\_\_ за ней, за ответчиком право  
собственности на автомобиль Дэу \_\_\_\_\_.

В ходе судебного разбирательства истица уточнила требования, просила  
произвести раздел имущества, признав за ней, ответчиком и  
несовершеннолетними детьми право общей долевой собственности на жилой  
дом и земельный участок по адресу: Ленинградская область, Кировский район,  
\_\_\_\_\_, по 1/5 доле, право собственности на  
автомобиль \_\_\_\_\_ за ней, за ответчиком право собственности на



денежные средства от продажи автомобиля Дэу в сумме 50 000 руб. (том 1 л.д. 235-236).

Ответчик предъявил встречный иск к просил определить место жительства 16.09.2012 года рождения, с ним (том 1 л.д. 166), однако в ходе судебного разбирательства от встречных исковых требований отказался, производство по делу по встречному иску прекращено определением суда.

Истица, ее представитель иск поддержали.

Ответчик в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен.

Представитель третьего лица ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился о месте и времени судебного разбирательства извещен, в письменных возражениях на иск указал, что в силу ст. 38 ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» лицо, которое приобрело заложенное имущество, становится на место залогодателя и несет все обязанности последнего (том 1 л.д. 219).

Представитель органа опеки и попечительства – администрации Кировского муниципального района Ленинградской области полагавшая необходимым определить место жительства детей с матерью, представила соответствующее заключение.

Суд, определив рассматривать дело в порядке заочного производства, исследовав материалы дела, выслушав истицу и ее представителя, представителя органа опеки, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 СК РФ, место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей. При этом, суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, братьям и сестрам, возраст ребенка, нравственные и иные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (род деятельности, режим работы родителей, материальное и семейное положение родителей и другое).

Согласно разъяснениям, содержащимися в 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 года № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» решая вопрос о месте жительства несовершеннолетнего при раздельном проживании его родителей (независимо от того, состоят ли они в браке), необходимо иметь в виду, что место жительства ребенка определяется исходя из его интересов, а также с обязательным учетом мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, при условии, что это не противоречит его интересам (п. 3 ст. 65, ст. 57 СК РФ): При этом суд принимает во внимание возраст ребенка, его привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам и другим членам семьи, нравственные и иные личные качества родителей, отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком, возможность создания ребенку условий для воспитания и развития (с учетом рода деятельности и







заключения органа опеки и попечительства, а также мнения самого ответчика, не возражавшего против иска, суд приходит к выводу, что определение места жительства матери отвечает интересам детей. по месту

Разрешая требования истицы о разделе совместно нажитого имущества, суд исходит из следующего.

Согласно ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Суд вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (ч.1, 2 ст. 39 СК РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 38 СК РФ в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

В силу ч. 4 ст. 60 СК РФ, ребенок не имеет права собственности на имущество родителей.

В ходе судебного разбирательства установлено, что [ ] и [ ] заключили брак (л.д. 9).

Брак расторгнут (том 1 л.д. 250).

По договору от [ ], т.е. в период брака, [ ] и [ ] приобрели в общую совместную собственность земельный участок с кадастровым номером [ ] площадью 1172 кв.м и расположенный на нем жилой дом с кадастровым номером [ ] по адресу:

Для приобретения указанного жилого дома и земельного участка был заключен кредитный договор с ПАО Сбербанк на сумму 2 610 000 руб. и



использованы средства материнского капитала (том 1 л.д. 25-39, 249, том 2 л.д. 1, 2-6).

В целях обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору жилой дом и земельный участок переданы в залог ПАО Сбербанк, ипотека зарегистрирована в установленном законом порядке Управлением Росреестра по Ленинградской области (том 1 л.д. 45, 48). (том 1 л.д. 26).

Также в период брака сторон приобретены автомобиль Форд \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ года выпуска, зарегистрированный за \_\_\_\_\_, и автомобиль Дэу \_\_\_\_\_ года выпуска, зарегистрированный также за \_\_\_\_\_ (том 1 л.д. 140, 141, 203).

В ходе судебного разбирательства установлено, что автомобиль Дэу был отчужден ответчиком по договору купли продажи от 18.01.2018 за 50 000 руб. (том 1 л.д. 198-201, 202).

В связи с тем, что доля в праве собственности на автомобиль не может быть выделена реально, и стороны пришли к соглашению, что автомобиль Форд Фокус переходит в собственность истицы, учитывая те обстоятельства, что несовершеннолетние дети после расторжения брака остались проживать с матерью, автомобиль необходим для перевозки детей в детский сад, больницу, суд считает возможным передать автомобиль Форд \_\_\_\_\_ в собственность истицы. Принимая во внимание, что автомобиль Дэу был отчужден ответчиком и денежные средства от его продажи получены им, суд передает указанные денежные средства в собственность ответчика.

Согласно отчету об оценке, стоимость автомобиля Форд \_\_\_\_\_ 87 000 руб., стоимость автомобиля Дэу \_\_\_\_\_ - 132 000 руб. (л.д. 72, 96).

Поскольку истица не заявила требований о взыскании денежной компенсации за превышение стоимости переданного ответчику имущества, суд данную компенсацию не взыскивает.

Разрешая требования истицы о разделе совместно нажитого жилого дома и земельного участка, суд исходит из следующего.

Как было указано выше, жилой дом и земельный участок по адресу:

\_\_\_\_\_ приобретены в общую совместную собственность с использованием кредитных средств и средств материнского капитала.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.



На основании совокупности норм, предусмотренных п. 1 ст. 64 и п. 1 ст. 65 СК РФ, защита прав и интересов детей возлагается на их родителей.

Родители являются законными представителями своих детей и выступают в защиту их прав и интересов в отношениях с любыми физическими и юридическими лицами, в том числе в судах, без специальных полномочий.

Родительские права не могут осуществляться в противоречии с интересами детей. Обеспечение интересов детей должно быть предметом основной заботы их родителей.

Из п. 5 ст. 60 СК РФ следует, что в случае возникновения права общей собственности родителей и детей их права на владение, пользование и распоряжение общим имуществом определяются гражданским законодательством.

С учетом вышеизложенного, имея специальное целевое назначение, средства материнского (семейного) капитала не являются совместно нажитым имуществом супругов и раздел жилого помещения, приобретенного с использованием данных средств, без учета интересов детей, имеющих наряду с родителями право на такое жилое помещение, невозможен. Дети должны признаваться участниками долевой собственности на объект недвижимости, приобретенный с использованием средств материнского капитала, субсидии.

Родители, приобретая жилое помещение за счет средств материнского капитала, действуют как в своих интересах, так и в интересах несовершеннолетних детей, в связи с чем в споре между родителями о разделе имущества в виде жилого помещения, приобретенного с использованием данных средств, родители представляют как свои интересы, так и интересы несовершеннолетних, в отношении которых у них имеется обязательство.

Наличие обременения в виде ипотеки на приобретенный за счет средств материнского капитала объект недвижимости не может служить основанием для отказа в удовлетворении требования супругов о разделе данного имущества и определении долей детей в праве собственности на это имущество.

Нахождение до настоящего времени спорной квартиры в залоге у банка в связи с наличием кредитного обязательства, препятствием для оформления жилого помещения в общую долевую собственность и основанием для прекращения залога не является, в связи с чем прав залогодержателя не нарушает.

В соответствии с п. 2 ст. 346 ГК РФ залогодатель не вправе отчуждать предмет залога без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено законом или договором и не вытекает из существа залога. В случае отчуждения залогодателем заложенного имущества без согласия залогодержателя применяются правила, установленные п. п. 3 п. 2 ст. 351, п. п. 2 п. 1 ст. 352, ст. 353 ГК РФ.

Между тем в указанном случае имеет место определение долей супругов и детей в праве собственности на квартиру, что не требует согласия залогодержателя и не влияет на установленные договором ипотеки



правоотношения, поскольку заложенное имущество (квартира) находится в общей собственности указанных лиц.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что жилой дом и земельный участок, расположенные по адресу:

\_\_\_\_\_, подлежат оформлению в общую долевую собственность сторон по делу и их несовершеннолетних детей.

При определении долей родителей и детей в праве собственности на жилое помещение необходимо руководствоваться ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ, а также положениями ст. 38, 39 СК РФ. Доли в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского капитала, субсидии, определяются исходя из равенства долей родителей и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченных на приобретение этого имущества.

Как следует из выписок из ЕГРН, спорное имущество находится в общей совместной собственности. В ходе судебного разбирательства истица просила определить доли ответчика и несовершеннолетних детей в праве собственности на жилой дом и земельный участок по 1/5 доле за каждым. Ответчик выразил согласие на оформление долей в таком размере.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований истицы, и находит возможным признать за сторонами и несовершеннолетними детьми право общей долевой собственности на жилой дом и земельный участок по 1/5 доле за каждым.

Руководствуясь ст. 65 Семейного кодекса, ст. 194-198, 235 ГПК РФ, суд решил:

исковые требования \_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_ об определении места жительства детей, разделе совместно нажитого имущества удовлетворить.

Определить место жительства несовершеннолетних детей:

\_\_\_\_\_, 2012 года рождения,

\_\_\_\_\_, 2014 года рождения,

\_\_\_\_\_, 2016 года

рождения, по месту жительства матери –

Передать несовершеннолетних

\_\_\_\_\_, 2012

года рождения,

\_\_\_\_\_, 2014 года рождения,

\_\_\_\_\_, 2016 года рождения, на воспитание матери -

Произвести раздел совместно нажитого имущества

и

Прекратить право общей совместной собственности

\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ на жилой дом, с кадастровым номером \_\_\_\_\_, инв. \_\_\_\_\_, общая площадь 91,8 кв.м, земельный участок, площадью 1172 кв.м с кадастровым номером \_\_\_\_\_, категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для индивидуального жилищного строительства,



расположенные по адресу:

Признать право общей долевой собственности на жилой дом, с кадастровым номером [redacted], инв. [redacted], общая площадь 91,8 кв.м, земельный участок, площадью 1172 кв.м с кадастровым номером [redacted], категория земель – земли населенных пунктов, разрешенное использование – для индивидуального жилищного строительства, расположенные по адресу:

[redacted] года рождения, уроженкой [redacted], гражданство Российской Федерации, паспорт [redacted] отделом УФМС России по [redacted] код подразделения [redacted], зарегистрированной области. [redacted] район, [redacted] ул. [redacted] д.

[redacted] года рождения, уроженцем [redacted] области, гражданство Российской Федерации, паспорт [redacted], выдан [redacted] код подразделения [redacted], зарегистрированным по адресу: Ленинградская область, [redacted] в размере [redacted]

[redacted] года рождения, уроженцем Санкт-Петербурга, [redacted], гражданином Российской Федерации, свидетельство о рождении [redacted] место государственной регистрации рождения отдел ЗАГС Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, актовая запись от [redacted] в размере [redacted]

[redacted] года рождения, уроженкой Санкт-Петербурга, [redacted], гражданином Российской Федерации, свидетельство о рождении [redacted] от [redacted] место государственной регистрации рождения отдел ЗАГС Адмиралтейского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, актовая запись от [redacted] в размере [redacted];

[redacted] года рождения, уроженкой Санкт-Петербурга, пол жен., гражданином Российской Федерации, свидетельство о рождении от [redacted] место государственной регистрации рождения отдел ЗАГС Адмиралтейского района Комитета по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга, актовая запись от [redacted] в размере доли.

Передать в собственность [redacted] года рождения, уроженкой [redacted], гражданство Российской Федерации, паспорт [redacted], выдан [redacted] отделом УФМС России по [redacted] в городе [redacted] код подразделения [redacted] зарегистрированной по адресу: [redacted] район,



выпуска, \_\_\_\_\_, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, автомобиль Форд \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ года  
идентификационный номер VIN \_\_\_\_\_

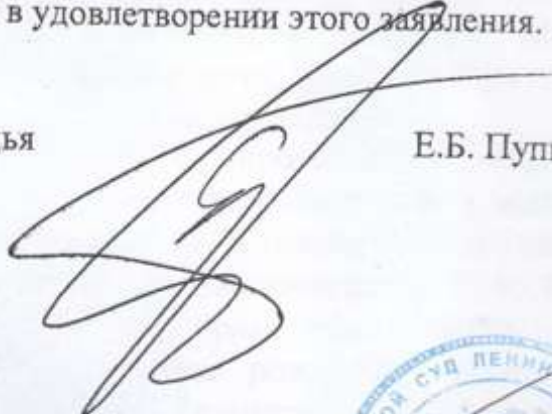
Передать в собственность \_\_\_\_\_ денежные средства, полученные от продажи автомобиля ДЭУ \_\_\_\_\_ года выпуска, государственный регистрационный знак \_\_\_\_\_, в сумме 50 000 руб.

Ответчик вправе подать в Кировский городской суд Ленинградской области заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано также в апелляционном порядке в Ленинградский областной суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Е.Б. Пупыкина



«КОПИЯ ВЕРНА»  
подпись судьи  
Секретарь судебного заседания



*Е.Б. Пупыкина*  
*Секретарь*

«08» 08

Решение (определение)  
не вступило в законную силу  
Судья  
Секретарь



*Е.Б. Пупыкина*  
*Секретарь*